

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

В разделе «Педагогические технологии» представлены две технологии литературного образования, объединенные словом «мастерская». Занятие, предложенное Т.Я.Ереминой, создано по законам диалоговой технологии «педагогических мастерских», отрефлексированной рядом методистов, педагогов (из филологов — Мухиной И.А., Галицких Е.О, Ереминой Т.Я.), которая включает «индуктор», «социализацию», «работу с текстом» и «рефлексию». «Мастерская» В.Б.Сергеевой базируется на инновационной технологии литературного образования В.И.Тюпы и предполагает, что учитель—«мастер» помогает ученикам—«подмастерьям» овладеть «грамотой» текстотворчества, создать собственный текст по матрицам накопленных культурных канонов и жанровых моделей.

УДК 371.322.2
ББК 420.266.1

Т. Я. Еремина
Санкт-Петербург, Россия

КАК ГОТОВИТЬ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ? МАСТЕРСКАЯ ПОСТРОЕНИЯ ЗНАНИЙ И ТВОРЧЕСКОГО ПИСЬМА В 11 КЛАССЕ

Аннотация. Автор предлагает использовать технологию «педагогических мастерских» для подготовки учащихся к написанию сочинения. Кроме хода мастерской, ее сценария, предложены материалы для проведения занятия (афоризмы о чтении и книге, фрагменты научной работы) и методический комментарий к каждому этапу мастерской. Автор делает акцент на «разрыве» как принципе организации мастерской, — моменте удивления и даже шока от знакомства с новым. Предложены разные вариации этапа «социализации» на занятии, а этап рефлексии мыслится как оценка адекватности темы занятия его реальному содержанию. Работа на мастерской побуждает учащихся к внимательному чтению локального текста (афоризма), стимулирует их к формулированию собственных вопросов по прочитанному, к дописыванию чужого текста, выбору фрагментов текста, которые «надо обдумать», созданию собственного монологического высказывания, к осознанию значимости личного, самостоятельного выбора книги. Автор анализирует результативность работы над сочинением в форме «мастерской», связанную как с формированием навыков смыслового чтения и письма, так и с личностными результатами обучения: осознанием роли книги в жизни человека, умением ставить смысложизненные вопросы и размышлять над ними.

Ключевые слова: размышление о чтении, обучение сочинению, педагогическая мастерская, рефлексивная диалоговая технология.

T. Y. Eremina
St. Petersburg, Russia

HOW TO PREPARE STUDENTS FOR THE FINAL ESSAY? A WORKSHOP OF KNOWLEDGE CONSTRUCTION AND CREATIVE WRITING IN THE 11TH GRADE

Abstract. The author proposes to use the technology of «educational workshop» for preparing students to write essays. In addition to the scenario of workshop the article offers some materials for the lesson (aphorisms about reading and books, excerpts from scientific work) and a methodical commentary on each stage of the workshop. The author focuses on a «break» (a moment of surprise or even shock as a result of meeting with novelty) as an organizing principle of the workshop. The article also offers different variations of «socialization» phase of the lesson. The reflection stage is conceived here as assessing of the adequacy of the theme sessions to its real content. Workshop encourages students to close reading of the local text (aphorism), stimulate them to formulate their own questions, to complete another's text, to choose text fragments that «we should think about», to create their own statement, to realize the importance of personal choice of the book. Finally the author analyzes the impact of the workshop on preparing for essay, paying special attention to the development of skills of critical reading and writing and to personal learning outcomes (in particular to understanding the role of the book in human life).

Keywords: reflection about reading, work in group, creative writing, a pedagogical workshop, reflexive technology.

При подготовке к итоговому сочинению каждый раз учитываешь умения конкретных учеников. Хорошо, когда дети подготовлены заранее, смыслены, знания не угасают, интерес к образованию живой. Но нынешние читатели-старшеклассники больше ориентируются на сдачу экзаменов, чем на глубокое осмысление прочитанного. И если только перед тобой не определившие свое будущее юные филологи, то общий уровень владения письменной речью невысокий. Особенно печально вторжение официально-делового стиля почти в любую письменную речь, при том, что в предыдущие годы приходилось чаще бороться с разговорным.

В Год литературы при указании конкретного тематического «направления»¹ [Итоговое сочинение 2015] важно было провести занятие, тренирующее читательское сознание, манеру письма, навыки создания разнообразных текстов. Возможность для этого дает *педагогическая мастерская*. По условиям

¹ «Год литературы» — направление, с одной стороны, связано с проводимым в 2015 году в России чествованием литературы как величайшего культурного феномена, с другой — обращено к читателю, проживающему очередной год своей жизни с книгой в руках. Широта данной тематики требует от выпускника наличия определенного читательского кругозора и умения рассуждать о «большой литературе».

технологии, материал такого занятия должен быть противоречивым, парадоксальным — в противном случае мастерская не состоится [Еремина 2015: 15].

Основой для проведения предлагаемой мастерской стала статья профессора М. Щербининой [Щербинина 2015] о чтении. Выбранные для мастерской высказывания разнообразны по содержанию, по интонации, по стилю, часто противоречивы — и неожиданно для читателя ироничны. Например, «Я слишком много читал, чтобы остаться в здравом уме» (Г. Лессинг) — даже не особенно старательные читатели, взаимодействуя с таким умозаключением, готовы его обсуждать. Статья дает возможность выбора и других парадоксальных высказываний. При этом цитаты из современных СМИ, незнакомые детям, побуждают задуматься об актуальности информации для них и младших товарищей, потому что упоминаются не только изысканные герои классики, но и знакомые всякому Том Соьер или даже Карлсон. Сведения об авторах высказываний взяты в основном из статей Википедии с последующей редакцией учителя.

Ход мастерской

Запись на доске или в презентации —

«Превосходное упражнение».

*Знакомство с мыслями светлых умов
составляет превосходное упражнение:
оно оплодотворяет ум и изощряет мысль.
Погани Готфрид Гердер*

1. **Запишите название книги, которая произвела на вас впечатление. Нарисуйте героя или героиню, или обложку для этой книги (5 минут). Покажите соседу.**

2. **Запишите кратко свое впечатление, включите в текст вопрос, возникший в связи с чтением этой книги, или вопросы, возникающие при чтении разных книг.** (Далее получившиеся тексты детей нужно или прочитать вслух, или вывесить на доске или стенде: учитель собирает работы во время выполнения других заданий).

Прилагаем список реально названных школьниками прочитанных и выбранных книг (в опросе участвовали 34 человека):

1. Эрик-Эммануэль Шмитт. Оскар и Розовая дама.
2. Тьерри Коэн. Я выбрал бы жизнь.
3. Р. Бредбери. 451 по Фаренгейту.
4. Б. Васильев. В списках не значится.
5. Джек Керуак. В дороге.
6. Дж. Голсуорси. Сага о Форсайтах.
7. Джек Лондон. Сердца трех.
8. Паоло Коэльо. Вероника решает умереть.
9. Э. М. Ремарк. Три товарища. (2 человека)
10. В. Гюго. Человек, который смеется.
11. Ян Флеминг. Доктор Ноу.
12. М. Булгаков. Мастер и Маргарита. (2 человека)
13. Гийом Мюссо. Бумажная девушка
14. Ф. М. Достоевский. Преступление и наказание. (2 человека)
15. Л. Толстой. Война и мир. (3 человека)
16. Шарлотта Бронте. Джен Эйр.
17. Роджер Желязны. Хроники Амбера.
18. И. Ильф, Е. Петров. Двенадцать стульев.

19. Р. Бах. Чайка по имени Джонатан Ливингстон.

20. Н. В. Гоголь. Мертвые души.

21. А. Сапковский. Сага о ведьмаке.

22. Марк Леви. Первый день.

23. Д. Сэлинджэр. Над пропастью во ржи.

24. А. Беляев. Голова профессора Доуэля.

25. Г. Мало. Без семьи.

26. Ник Вуйчич. Жизнь без границ.

27. Сидни Шелдон. Утро, день, ночь.

28. Николис Спаркс. С первого взгляда.

29. А. Куприн. Молох.

Перечень вопросов, возникших у школьников при чтении разных книг:

1. Почему некоторые люди в спокойное время ведут себя как на войне?

2. Что будет делать современный человек, обладая неограниченной властью?

3. Что побуждает человека измениться?

4. Стоит ли отстаивать свое мнение?

5. Как научиться ценить жизнь?

6. Почему жадность делает из людей животных?

7. Почему вместе со счастьем приходят беды?

8. Есть ли у каждого человека свое предназначение?

9. Нужно ли быть, жить и вести себя как все?

10. Почему люди не хотят обыденности, что их гонит или влечет?

11. Как научиться ценить жизнь?

12. Возможно ли простить ужасный поступок человека, если любишь его?

13. Можно ли избавиться от инстинкта собственности и как?

14. Есть ли предопределение?

15. Всегда ли добро побеждает зло?

16. Почему М. Булгаков придумал именно такой финал?

17. Неужели без горя нет счастья?

18. Зачем нужны были вставки о Понтии Пилате?

19. Почему зло сильнее добра?

20. Бывает ли на свете настоящая дружба?

21. Насколько сильно жажда денег может изменить человека?

22. Как это А. Беляев додумался до таких высоких технологий в свое время?

23. Какая дружба настоящая и как ее найти?

24. Смог ли бы я приспособиться к жизни с ограниченными возможностями?

3. **Прочитайте разные предложения из статьи профессора Юлии Щербининой [Щербинина 2015]. Выпишите 1—2 мысли, которые вы хотели бы обдумать, или обсудить, или опровергнуть, или где-то процитировать...** (Ребятам раздаются распечатки, содержащие следующие цитаты).

- «Я слишком много читал, чтобы остаться в здравом уме» (Готхольд Лессинг — основоположник немецкой классической литературы).

- А ведь страхи, так или иначе связанные с книгами, на самом деле весьма интересны и разнообразны...

- Еще одна причина читательских страхов —

элементарное... неумение читать. ... По определению, принятому в 1990-е годы ЮНЕСКО, функционально неграмотным считается человек с заметно сниженным навыком чтения и письма, невосприимчивый к печатному слову, неспособный осмыслить простой короткий текст.

• При этом, вопреки расхожему мнению, книга не меняет жизнь читателя — книга ее формирует. Проектирует судьбу, намечает контуры бытия.

• Прокуратура Кемеровской области назвала аудиокниги со сказками Мамина-Сибиряка «информацией, наносящей вред здоровью детей и их нравственному развитию».

• ...Живо вспоминается гневный комментарий Н. К. Крупской, прочитавшей «Крокодила» Чуковского: «Герой, дарующий свободу народу, чтобы выкупить Лялю, — это такой буржуазный мазок, который бесследно не пройдет для ребенка!».

• Преодолевая пространство текста, мы проживаем условную микрожизнь, измеряемую печатными знаками.

• В идеальной ситуации читателю необходимо главным образом усилие воображения, чтобы адекватно и полноценно воспринимать текст. В патологической ситуации читателя страшит воображение усилия, необходимое ему для восприятия текста.

• «И взял я книгу из руки Ангела, и съел ее; и она в устах моих была сладка, как мед; когда же съел ее, то горько стало во чреве моем» (Откровение Иоанна Богослова, глава 10).

4. Выпишите из других предложений 3 — 4 словосочетания, которые этого достойны. (*Учитель может работать параллельно с детьми — на доске. Примеры учителя, выписанные на пробу: усилие воображения, проживаем... микрожизнь, проектирует жизнь, нравственному развитию, неспособный осмыслить...*).

5. Выберите себе одно задание. Когда напишете, пронумеруйте свои предложения.

А. Продолжите выписанное вами предложение своими мыслями: допишите еще 2 — 4 фразы.

Б. В свой текст из 3 — 5 предложений включите любое из уже выписанных вами.

В. Напишите о чтении (своем или чужом) несколько предложений. При этом включите в него чужие словосочетания (не менее трех).

Г. Прочитайте, поменявшись листами, в группе.

Д. Допишите еще 1 предложение к тексту соседа — к любому предложению, указывая его номер.

6. А. Выберите тему для создания текста из предложенных ниже цитат. Запишите ее посередине строки. Прочитайте вслух.

• «Автор пишет только половину книги: другую половину пишет читатель». Джозеф Конрад (английский писатель: рубеж XIX — XX вв.).

• «Нет того уroda, который не нашел бы себе пары, и нет той чепухи, которая не нашла бы себе подходящего читателя». Антон Павлович Чехов.

• «Я ни во что не ставлю чтение без всякого

удовольствия». Марк Туллий Цицерон (1 в. до н.э., древнеримский политик и философ, блестящий оратор).

• «Чтение хороших книг — это разговор с самыми лучшими людьми прошедших времен, и притом такой разговор, когда они сообщают нам только лучшие свои мысли». Рене Декарт (французский философ, математик, механик, физик и физиолог XVII в.).

• «Читается трояким образом: первое, читать и не понимать; второе, читать и понимать; третье, читать и понимать даже то, что не написано». Яков Борисович Княжнин (русский драматург, XVIII в.).

• «Люди перестают мыслить, когда перестают читать». Дени Дидро (французский писатель, философ-просветитель и драматург, энциклопедист XVIII века).

• «Там, где сжигают книги, будут жечь людей». Генрих Гейне (немецкий поэт, публицист и критик XIX в.).

• «Некоторые книги следует только отвеждать, другие — проглотить и только немногие — пережевать и переварить». Томас Маколей (британский государственный деятель, историк, поэт и прозаик XIX в.).

• «Книга подобна зеркалу: если в нее заглядывает осёл, трудно ожидать, что там отразится апостол». Георг Кристоф Лихтенберг (немецкий ученый и публицист XIX в.).

• «Нет ни одной такой плохой книги, из которой нельзя было бы чему-нибудь научиться». Плиний Младший (древнеримский политический деятель и писатель, адвокат 1 — 2 в. н.э.).

Б. Напишите миниатюру на выбранную тему (данное задание можно выполнять или в классе (при наличии времени), или в качестве домашней работы — Т.Е.). **Основывайтесь на впечатлениях от прочитанных летом книг. Постарайтесь использовать как можно больше собранного материала. Если итоговый текст пишется дома, задание можно сформулировать иначе:** написать миниатюру на одной стороне страницы А4 для будущего сборника статей (поля слева — 3 см, справа — 2 см).

7. Рефлексия. (*Проводится письменно, с последующим чтением записей*)

• **Сформулируйте свои впечатления от занятия, используя слова или словосочетания, которые мы сегодня читали. Запишите 1—2 предложения. Прочитайте вслух.**

• **Оцените название мастерской. Правильно ли оно, есть ли в нем смысл?**

Выписки из рефлексии после мастерской:

• Мне понравилось, что мы писали о самостоятельно выбранных книгах и читали друг другу.

• Я смог дописать текст соседа. Не понял название урока.

• Было трудно дописывать за соседку. Но вообще я все время работала.

• Трудно было сразу понять и выбрать чужие мысли, например философа или писателя.

• Не получилось «пережевать и переварить»

некоторые высказывания. Буду еще думать о них.

- Впечатление «троякое». Обсуждать было интересно, особенно в группе. Как всегда, мало времени, чтобы записать за другими, да и самому — свои мысли. Многое еще следовало бы обдумать.

- Мне было трудно писать текст на выбранную тему.

- Очень понравилось, что одноклассники делились названиями интересных книг. Это ж сколько «микрожизней» у меня впереди?

- Понравилось придумывать и рисовать обложку. Пришлось вспомнить, кто там главный, представить героев.

- Когда пишешь, трудно сразу выбрать слова. Когда читают другие, это помогает...

- Нам же готовиться к сочинению. Вполне можно назвать такое занятие «превосходным упражнением»...

Методический комментарий

Размышляя над заданиями и полученными результатами, напомним, что проведенное занятие — лишь этап в обучении сочинению. Что перед нами диалоговая и рефлексивная технологии с неочевидным, часто — с отдаленным результатом. Что материалы, предложенные учащимся, можно в дальнейшем использовать, например, при подготовке к созданию текста по заданию 25 на ЕГЭ по русскому языку.

Напомним также, что слово *разрыв*, используемое при характеристике мастерской, не следует понимать как этап работы — это состояние неожиданного открытия, или изумления, или сильного недоумения, или принятия решения. Оно может появиться на любом этапе занятия под влиянием самостоятельной или групповой работы, если материал содержит неожиданные противоречия, парадоксы. В заданиях включены неожиданные или лично значимые для ученика высказывания о страхах при чтении (приходилось неоднократно слышать, что толстая книга пугает); о запрете «вредных» сказок; о сладости и горечи после «съедания» книги...

Учителю на выбор можно предложить еще несколько размышлений, включенных проф. Ю. Щербининой в статью:

- «Книги уничтожали и насильно предавали забвению, потому что они кричали голосами пророков и еретиков, угрожали научными открытиями и политическими переворотами, смеялись и рыдали над нами» [Щербинина 2015].

- «Грозного инквизитора сменил воинствующий чиновник, одержимый манией даже не легендарного цензора Бенкендорфа, а — берите выше! — императора Франца, автора указа 1806 года о государственном управлении писателями, согласно которому запрещались любовные романы, романы о привидениях, разбойниках, рыцарях и гениях» [Щербинина 2015].

- «...Не так давно в прессе прошло (не подтвержденное затем) сообщение о том, что из библиотек Иркутской области изъяли ряд произведений детской классики из-за «вредоносной информации»

со ссылкой на закон об информационной защите детей, вступивший в силу 1 сентября 2012 года. ...Так, «Сказку о Золотом Петушке» сочли опасной из-за сцен убийства Додона Петушком. «Ивана Царевича и Серого волка» забраковали из-за сцен воровства коня и Елены Прекрасной. «Колобок» попал в опалу за физическое насилие над главным героем; «Приключения Тома Сойера и Гекльберри Финна» обвинили в подстрекательстве к бродяжничеству. В «Карлсоне» усмотрели неуважение к родителям» [Щербинина 2015].

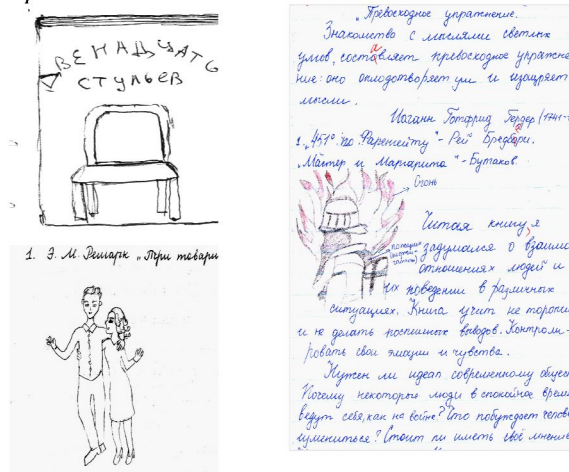
- «...Библиофобов типа Фамусова страшит не сама книга как носитель какой-либо информации и даже не сама информация как таковая, а ее вирусная природа» [Щербинина 2015].

- «Pro captu lectoris habent sua fata libelli» (дословно: «От восприятия читателя получают книги свои судьбы»). Это известное латинское изречение можно перефразировать так: «От восприятия книг получает читатель свою судьбу».

Обращение к личному выбору читателя в первом задании вызвало у одних интерес, у других некоторое замешательство, поскольку в классах есть мало читающие ученики. Впрочем, поглядев вокруг и заметив, что большинство пишет, они подключились к работе, выбирая большей частью изученные произведения. Однако для учителя стало неожиданностью, что программных текстов указано мало: у 9 человек из 34. Из них трое назвали еще не изученные книги.

Из прочитанных много лет назад книг упомянули Г. Мало и А. Беляева, причем о книге французского писателя почему-то вспомнила читающая девочка (она могла написать, например, о Дж. Остин — но дело личного сиюминутного выбора). Лишь однократно в списке появился «Ведьмак» — тоже свидетельство вполне серьезного подхода учеников к заданию.

Примеры обложки, иллюстраций, записей на мастерской



Безусловно, важны вопросы, возникшие в связи с прочитанными книгами, — список приведен без систематизации. В течение не более 10 минут надо было вспомнить и выбрать заинтересовавшую книгу, напомнить себе содержание и осмысленно «озадачиться» — и стал виден круг существенных про-

блем, волнующих старших подростков. Если выполняется постоянное в мастерских по словесности задание записывать самое существенное, можно в тетрадях увидеть, что большая часть проблем значительна для всех (в разных работах записано от 8 до 19). Обратим внимание, что все они возникли на основе чтения конкретной книги, о «чтении вообще» вопросов нет.

Выполняя третье задание, следовало прочесть все цитаты, определиться с выбором, то есть хотя бы поверхностно понять, что тебя привлекает, успеть записать. Свое понимание предстоит выразить в пятом задании. В промежутке следует подобрать важные, интересные для ученика понятия — словосочетания. Лексическая работа помогает формировать собственный стиль, повышает уровень разговора. Приведем примеры выписанных словосочетаний: «Книга формирует... проектирует судьбу, нравственное развитие, усилие воображения, живо вспоминается, дарующий свободу... здравый ум, преодолевая пространство, проживать микрожизнь, развитие детей, контуры бытия... причина читательских страхов... понимать окружающих... наметить жизненный путь... пространство текста, страхи, связанные с книгами... сладка как мед... троичным образом... в идеальной ситуации... бесследно не пройдет...».

Вернемся к заданию 5-Д. Следует отметить, что прием «допиши за товарищем», вероятно, имеет перспективу использования. Пока глубоких высказываний почти не нашлось. Но выпускники решили, что это вроде игры и вполне осмысленно тренировались. Недостатком всех записей оказалось отсутствие конкретной работы с текстами, никто не осмысливал сюжетные повороты или художественные детали — и это указание учителю для дальнейшей работы.

А вот пример подмены — ученик сам этого и не заметил: в одной из цитат Ю. Щербининой речь идет о страхах, а ученик подменяет слово «страхи» словом «стихи»: «А ведь стихи, так или иначе связанные с книгами, на самом деле весьма интересны и разнообразны». И продолжает (речь не исправлена): «Стихи могут иметь как отдельный смысл, так и

продолжать мысль текста. Они могут помочь обдумать происходящее. Стихи в книге могут заменять художественную иллюстрацию». Между тем, если цель — научиться думать о прочитанном, то можно сказать, что работа учащегося все равно осуществилась. Сосед дописал: «Учение стихов наизусть стимулирует укрепление памяти» — оба участника мастерской были довольны. Перед нами, может быть, слабейший ученик в классе. Он даже прочёл неверно! Но работа для него состоялась, потому что рассуждения о чтении могут быть разными, а тренировка здесь важнее результата [Мухина 2001—2007; Еремина 2015: 15] Для работы над последним текстом, на создание которого на уроке осталось минут 15, этот ученик выбрал мысль Плиния Младшего: «*Нет ни одной такой плохой книги, из которой нельзя было бы чему-нибудь научиться*». Себя же так оценил на рефлексии: «Я относительно справился с заданиями... Надо еще обдумать сочинение по своей теме». Очевидно, подросток для себя отмечает, что процесс самообучения для него продолжается.

Одним из важнейших условий обучения чтению и письму является осмысление процесса чтения, своей роли как читателя, своего взаимодействия с замыслом писателя. Представляется, что мастерская дает ее участникам такие возможности и помогает учителю готовить выпускников к сочинению.

ЛИТЕРАТУРА

Еремина Т. Я. «Все исследователи, все творцы!», или Вопросы использования технологии педагогических мастерских на уроках словесности // Литература. — 2015. — №5. — С. 12—17.

Итоговое сочинение (изложение). 2015 — 2016 учебный год. Методические материалы по проведению итогового сочинения (изложения). — Режим доступа: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie> (дата обращения: 10.12.2015).

Мухина И. А. Что такое педагогическая мастерская? 2001—2007. — Режим доступа: <http://www.lelien.org/СНТО-ТАКОЕ-PEDAGOGICHESKAYA?lang=fr> (дата обращения: 10.12.2015).

Щербинина Ю. Бойся книг, домой приходящих // Знамя. — 2015. — № 8. — Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/znamia/2015/8/12ch.html> (дата обращения: 10.12.2015).

Данные об авторе

Еремина Татьяна Яковлевна — заслуженный учитель РФ, учитель русского языка и литературы, ГБОУ гимназия № 406 Пушкинского района г. Санкт-Петербурга.

Адрес: 196601, Россия, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Леонтьевская, 10.

E-mail: e-re-mina@yandex.ru.

About the author

Eremina Tatyana Yakovlevna is an Honored Teacher of Russian Federation, a Teacher of Russian Language and Literature in Gymnasium № 406 (Pushkin district of St. Petersburg).